**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-06 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-12/23 в отношении адвоката**

**П.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

27.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.М.Д. в отношении адвоката П.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 10.11.2023г. состоялось судебное заседание по продлению применения принудительных мер медицинского характера в отношении него. Заявитель дважды письменно ходатайствовал об обеспечении его личного участия в судебном заседании. Однако судебное заседание прошло без его участия, в присутствии адвоката П.Е.А. Адвокат не возражал против рассмотрения дела в отсутствие заявителя. Заявитель уверен, что адвокат не участвовал в судебном заседании и не ознакомился с материалами.

21.11.2023г. адвокатом, с которым заявителем заключено соглашение, обжаловано в апелляционном порядке постановление суда первой инстанции. Узнав об этом, адвокат П.Е.А. подала дополнение к апелляционной жалобе. Заявитель полагает, что такие действия адвоката являются «двойной защитой», направлены на незаконное получение вознаграждения из числа бюджетных денежных средств. Также заявитель сообщает, что адвокат отрицательно характеризовала адвоката Б.В.В., с которой заключено соглашение.

04.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5198 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

16.01.2024г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

23.01.2024г. и 22.02.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Е.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем И.М.Д.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

29.05.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с установленной процедурой дисциплинарного разбирательства (п.4 ст.24 КПЭА) Совет не вправе пересматривать выводы квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств. Квалификационной комиссией установлено, что адвокат при исполнении принятого поручения имела основания подать апелляционную жалобу на решение суда, вынесенное вопреки позиции заявителя относительно необоснованности принудительных мер медицинского характера.

Учитывая, что заявителем не было заявлено о несогласии с заключением от 26.03.2024г., Совет не усматривает оснований для переоценки выводов квалификационной комиссии или переквалификации действий адвоката в рамках установленных фактических обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев